



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

## RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010002245 DEL 13/02/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

### EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA CUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

#### CONSIDERANDO:

##### 1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Alcalá, del departamento del Valle del Cauca, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.

##### 2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010046595, del 30 de octubre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de Alcalá, departamento del Valle del Cauca, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

- 1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:



- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
  - b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
  - c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
  - d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.
- 2) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010046595 del 30 de octubre de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010046595, se envió citación al señor alcalde del municipio de Alcalá, del departamento del Valle del Cauca, mediante el oficio No. SSPD 20144010695601, del 30 de octubre de 2014, enviado por correo certificado el 12 de noviembre de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor GUSTAVO ADOLFO CARDONA LUGO, en su calidad de autorizado del alcalde municipal, se notificó personalmente el 3 de diciembre de 2014 del contenido Resolución 20144010046595, del 30 de octubre de 2014.

Ahora bien, el señor WILLIAM VELÁSQUEZ VILLA, en su calidad de alcalde del municipio de Alcalá, del departamento del Valle del Cauca, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290695752, del 17 de diciembre de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010046595.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Alcalá, del departamento del Valle del Cauca, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290695752, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"Mediante la resolución de la referencia se decidió sobre la certificación vigencia 2013 para el Municipio de Alcalá, (sic) Valle del Cauca y luego que en la parte considerativa se hicieran una serie de elucubraciones jurídicas, se decidió o resolvió DESCERTIFICAR a esta entidad territorial en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico.*

*Respetado Superintendente, la decisión administrativa negativa desde todo punto de vista para el Municipio, la respeto pero no la comparto y ello por las siguientes razones:*

*Este despacho consideró que el Municipio no logró acreditar el funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos para los servicios de acueducto y alcantarillado desde el mes de enero hasta el mes de julio de 2013, puesto que el convenio para el giro de los subsidios para estos servicios fue suscrito en el mes de julio (sic), y para los demás meses del año no fue reportado el convenio que cubriera la totalidad del año 2013. Le asiste razón al despacho en cuanto que al convenio número 28, suscrito el 24 de julio de 2013 con la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P., y el Convenio 201302002, suscrito con la EMPRESA DE ASEO ALCALA S.A. E.S.P. de fecha 19 de febrero (sic) de 2013, para el giro de los subsidios del servicio (sic) de Aseo, pero se cuenta con las respectivas certificaciones, las cuales se anexarán al presente donde se evidencia que el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, funcionó debidamente para los respectivos servicios públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, debidamente distribuido por cada servicio, en las cuales se certifica el monto de los giros de recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia fiscal 2013.*

*Seguidamente permito dar alcance al Decreto 078 de fecha 13 de diciembre de 2012 "POR MEDIO DE LA CUAL SE ESTABLECEN LOS FACTORES DE APOORTE SOLIDARIO PARA LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE ALCALA, A PARTIR DE LA VIGENCIA FISCAL 2013 POR PARTE DEL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN INGRESOS; el cual tiene efectos jurídicos aplicables a partir de la vigencia fiscal 2013, el cual se expidió en su momento con apego a lo preceptuado en el Acuerdo 016 de Mayo 26 de 2008, en su Artículo Décimo Séptimo, el cual dice: "AUTORÍCESE, al señor Alcalde Municipal de Alcalá Valle para que a través de decretos con fuerza de Acuerdo Municipal actualice el presente Acuerdo Municipal de ser necesario", con lo cual se acredita el cumplimiento del requisito objetado preliminarmente en la resolución de la referencia en el inciso siete numeral 4, de igual manera se anexa las certificaciones expedidas por cada empresa que percibió recursos por concepto de subsidios permite determinar que si bien el reporte al SUI es congruente con lo expresado en el formato de "Balance subsidios y contribuciones" de la vigencia 2013, y en comparación con el reporte de la categoría al FUT GASTOS DE INVERSIÓN, cabe anotar que la desagregación no se efectuó pero que toda vez que lo expresado en las respectivas certificaciones permite verificar que se ejecutaron recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo respectivamente; con lo cual se solicita respetuosamente se CERTIFIQUE al Municipio de Alcalá en los términos legales de que trata el parágrafo del artículo 4 de la ley 1176 de 2007.*

*Es por lo antes expuesto reitero que solicito con todo respeto se revoque para reponer la resolución número SSPD 20144010046595 del 30/10/2014 y se proceda a CERTIFICAR al municipio de Alcalá - Valle del Cauca, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico."*

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290695752, del 17 de diciembre de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Copia del Acuerdo 016, del 26 de mayo de 2008, "Por medio del cual se dictan normas para otorgar subsidios en las tarifas de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo para los estratos socioeconómicos 1, 2, y 3 del municipio de Alcalá – Valle del Cauca y se autoriza al Señor Alcalde Municipal para que fije por decreto durante cada vigencia fiscal el monto de los subsidios a otorgar de acuerdo con la disponibilidad presupuestal.

3.3.2. Copia del Decreto 078, del 13 de diciembre de 2012, "Por medio del cual se establecen los factores de subsidio y los factores de aporte solidario para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Alcalá, a partir de la vigencia fiscal 2013, por parte del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos".

3.3.3. Certificación de subsidios asignados y pagados de los servicios de acueducto y alcantarillado, a la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P.

3.3.4. Certificación de subsidios asignados y pagados del servicio de aseo, a la EMPRESA ASEO ALCALÁ S.A. E.S.P.

3.3.5. Acta de Posesión del Alcalde.

3.3.6. Copia de la Cédula de Ciudadanía del Alcalde Municipal

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

El municipio no logró acreditar el funcionamiento del FSRI, para los servicios de acueducto y alcantarillado, para el periodo correspondiente a enero a julio del año 2013, puesto que el convenio para el giro de los subsidios para estos servicios fue suscrito en el mes de julio de 2013. Además no reportó el certificado de la empresa prestadora de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado, en donde certifique el monto del giro de los recurso destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia, en su lugar cargó un certificado proferido por la Alcaldía Municipal. Finalmente, de acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

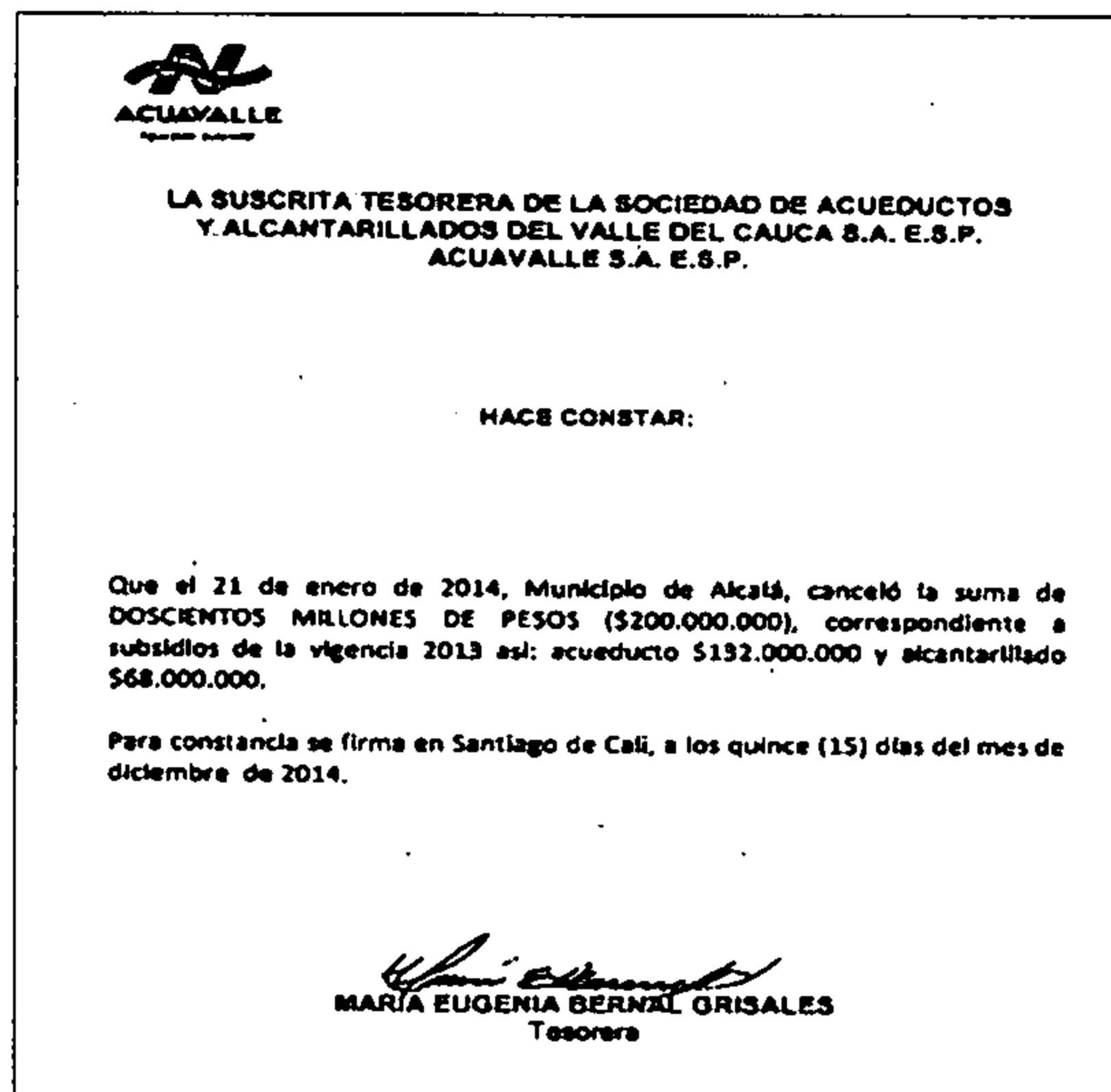
Al respecto, el recurrente señala que cuenta con las respectivas certificaciones de los operadores donde se evidencia que el FSRI, funcionó debidamente para los respectivos servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, en las que consta los recursos distribuidos por cada servicio y el monto de los giros de recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia fiscal 2013.

Frente a lo alegado en el recurso, es importante aclarar que esta superintendencia para poder determinar el cumplimiento del presente requisito, debía verificar conforme con el Decreto 1484 de 2014, que los municipios y distritos hubieran reportado al SUI, a más tardar el 1 de septiembre de 2014, la información que lograra demostrar el funcionamiento del FSRI con los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo del área urbana.

En cumplimiento de este marco normativo, esta superintendencia revisó el SUI, y estableció en el presente caso que el municipio de Alcalá, reportó el 8 de abril de 2014, (es decir antes que venciera el plazo máximo de cargue), que suscribió el 24 de julio de 2013, un convenio para el giro de subsidios de acueducto y alcantarillado como se evidencia en la siguiente imagen:

CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI - AAA											
Año						2013					
Departamento						VALLE DEL CAUCA					
Municipio						ALCALA					
ID	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	NOMBRE DEL PRESTADOR BENEFICIARIO	NIT DEL PRESTADOR	DV DEL PRESTADOR	SERVICIO	TIENE EL PRESTADOR CONVENIO VIGENTE PARA EL AÑO DE REPORTE CON EL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCION DE INGRESOS PARA EL SERVICIO DE ACUEDUCTO?	FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONVENIO CON EL FSRI	NUMERO DEL CONVENIO	EL PRESTADOR APLICO EL PROCEDIMIENTO DE EQUILIBRIO ENTRE CONTRIBUCIONES Y SUBSIDIOS ESTIPULADO EN EL DECRETO MAYD 057 DE 2006 PARA EL AÑO DE REPORTE?	FECHA DE CERTIFICACION
81849	VALLE DEL CAUCA	ALCALA	ACUAYALLE S.A E.S.P	830339032	8	ACUEDUCTO	SI	2013-07-24	828	SI	2014-04-08
81849	VALLE DEL CAUCA	ALCALA	ADMINISTRACION COOPERATIVA MARAVEZ-ALCALA E.S.P	821001139	8	ACUEDUCTO	NO	NO	NO	NO	2014-04-08
81849	VALLE DEL CAUCA	ALCALA	ACUAYALLE S.A E.S.P	830339032	8	ALCANTARILLADO	SI	2013-07-24	828	SI	2014-04-08
81849	VALLE DEL CAUCA	ALCALA	ASEO ALCALA E.S.P S.A	900244318	9	ASEO	SI	2013-02-19	201302002	SI	2014-04-08

Como se puede observar, el convenio para el giro de subsidios reportado en el SUI por el municipio de Alcalá, con la empresa prestadora en el área urbana de los servicios de acueducto y alcantarillado, SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P., no cubre toda la vigencia 2013, no obstante lo anterior, con el presente recurso el recurrente anexa la siguiente certificación:



Teniendo en cuenta que el municipio de Alcalá reportó el formato "CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI" del SUI, el 18 de marzo de 2014, se verificó que el documento suscrito por la tesorera de la empresa SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P., señala el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios de acueducto y alcantarillado del 2013, los cuales fueron cancelados por la Alcaldía Municipal de Alcalá, el 21 de enero de 2014, es decir, antes de la fecha límite señalada por el Decreto 1484 de 2014, para acreditar el cumplimiento de los requisitos, puesto que con dicho documento queda demostrado que el municipio de Alcalá puso en funcionamiento el FSRI.

En conclusión, se considera jurídicamente viable tener la certificación antes mencionada, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente requisito; pues cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del requisito que se analiza.

#### **4.2. Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.**

En cuanto a este aspecto, el municipio reportó al SUI el Acuerdo Municipal No. 016 del 26 de mayo de 2008, por el cual se establecen los porcentajes de subsidios y aporte solidario; y se concluyó que este no tuvo efectos jurídicos para la vigencia analizada, es decir para el año 2013, por lo cual no permite acreditar el cumplimiento del requisito bajo análisis. De otro lado, el municipio no reportó al SUI, en el formato "Balance, subsidios y contribuciones" de la vigencia 2013, información para el servicio de alcantarillado por lo cual no se pudo acreditar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para este servicio público. Finalmente, el municipio no cumplió con el reporte al FUT, en la categoría gastos de inversión, del pago por concepto de subsidios en la vigencia 2013.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a cada una de las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, así:

- Reporte al SUI del Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones aplicable a la vigencia 2013:

Al respecto, el recurrente allega copia del Decreto 078, del 13 de diciembre de 2012, "Por medio de la cual se establecen los factores de aporte solidario para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Alcalá, a partir de la vigencia fiscal 2013, por parte del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"; el cual tiene efectos jurídicos aplicables a partir de la vigencia fiscal 2013 y además, afirma que se expidió en su momento con apego a lo preceptuado en el artículo 17 del Acuerdo 016 de 2008, es decir, con autorización del Concejo Municipal.

En primer lugar, es importante aclarar que esta Superintendencia para poder determinar el cumplimiento de este requisito debía verificar conforme con el Decreto 1484 de 2014, además del reporte oportuno al SUI del acto administrativo de aprobación de subsidios y contribuciones para la vigencia 2013, que los municipios y distritos hubiesen dado con su expedición desarrollo a la metodología establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 1013 de 2005, dicho procedimiento involucra a los prestadores de servicios públicos, los alcaldes municipales o distritales, y a los respectivos concejos, quienes en últimas y conjuntamente con la aprobación del presupuesto respectivo, deben definir el porcentaje de aporte solidario necesario para solventar el faltante de subsidios a otorgar.

Ahora bien, en cuanto al Decreto 078 de 2012, es necesario advertir que el alcalde municipal estableció los porcentajes de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2013, frente a este acto considera esta Superintendencia señalar lo que sigue:

En razón a la naturaleza social y pública de los servicios públicos domiciliarios, el artículo 367 de la Constitución Política, señala que el régimen tarifario tendrá en cuenta, entre otros criterios, los de solidaridad y redistribución de ingresos.

Bajo dicho precepto, el artículo 368 de la Carta Constitucional permite a la Nación, a los entes territoriales y a sus entidades descentralizadas conceder subsidios a las personas de menores ingresos para el pago de las tarifas correspondiente al consumo básico de los servicios públicos domiciliarios.

En desarrollo del referido artículo 368 constitucional, la Ley 142 de 1994, atendiendo los criterios de "solidaridad" y "redistribución" dentro del régimen tarifario, dispuso que los concejos municipales crearan los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos – FSRI – (artículo 89), para que por intermedio de éstos, se incorpore al presupuesto de la respectiva entidad territorial, las transferencias que deben hacerle las empresas de servicios públicos, en razón a que los recursos de esos Fondos tienen como finalidad subsidiar a los usuarios de los estratos 1, 2 y 3 de los servicios públicos.

Con esta preceptiva, las normas constitucionales y legales disponen un beneficio para los usuarios de servicios públicos de menores recursos, el que se refleja en el pago subsidiado de las tarifas de manera parcial de sus consumos básicos.

Ahora bien, el Decreto 1013 de 2005 establece la metodología que debe seguirse con el objeto de lograr el equilibrio de que trata la Ley 632 de 2000. Dentro de esta metodología se resalta el deber que tiene el concejo municipal o distrital de definir, mediante acuerdo, y conjuntamente con el presupuesto del respectivo ente territorial, el porcentaje de aporte solidario o contribución necesario para garantizar el equilibrio.

Es así que de conformidad con las normas citadas, las entidades prestadoras de servicios públicos domiciliarios para la asignación de recursos destinados a otorgar subsidios deberán dar aplicación a las disposiciones legales vigentes sobre la materia y realizar los cálculos respectivos, tal como se encuentra señalado en el artículo 2° del Decreto 1013 de 2005. Lo anterior, con el objeto de realizar el cálculo y determinar el monto que será apropiado para otorgar los subsidios durante la vigencia siguiente. Para este propósito la entidad prestadora deberá aplicar la metodología tarifaria y la estratificación respectiva, con el fin de poder determinar quienes son sujetos de subsidios.

En cuanto a la competencia para expedir este acto administrativo (el acuerdo), es necesario advertir que cuando la norma señala que los municipios y/o distritos pueden establecer contribuciones por aporte solidario, se debe entender que esa facultad corresponde constitucionalmente (artículo 338) y legalmente (artículo 2 Ley 632 de 2000 y 2 del Decreto 1013 de 2005) a los concejos municipales y distritales y no a los alcaldes.

Lo anterior, no sólo por las razones normativas expuestas, sino porque la misma norma ordena sujeción en todo caso a la metodología establecida en el Decreto 1013 de 2005, o a la norma que lo modifique o adicione, que como se vio, señala que es el concejo municipal o distrital la entidad que "conjuntamente con la aprobación del presupuesto del respectivo ente territorial, definirá el porcentaje de Aporte Solidario necesario para solventar dicho faltante". Además, en el párrafo primero ratifica que es labor de los concejos municipales y/o distritales expedir los acuerdos que señalen los porcentajes de contribución por aporte solidario a aplicar en el respectivo municipio y/o distrito

Respecto a este tema, considera de vital importancia esta Superintendencia traer a colación, los apartes más relevantes de la sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, consejero ponente: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, de fecha 25 de marzo de 2010, radicado 2006-00025-00(16078), ya que en ella se aclaró por el Máximo Tribunal Administrativo, quién tiene la competencia para reglamentar lo relativo a los subsidios, veamos.

*"Este subsidio se financia una parte con la tributación que recae sobre un sector de la población (factor) y el resto con cargo a otros recursos presupuestales de las entidades públicas.*

*Sobre la naturaleza jurídica del "factor" o "contribución" la Corte Constitucional en sentencia C-086 de 1998 precisó:*

*'En esta ley (142 de 1994), el legislador, haciendo uso de la atribución constitucional a que se ha hecho referencia, estableció dos mecanismos para lograr que, con tarifas por debajo de los costos reales del servicio, la población de escasos recursos pudiese acceder a los diversos*

*servicios públicos domiciliarios, y cumplir así con los principios de solidaridad y redistribución del ingreso que impone la Constitución en esta materia'.*

*Es decir, en virtud de la Ley 632 de 2000 el valor de las contribuciones consagradas en el artículo 89.1 de la Ley 142 de 1994 deben ser suficientes para cubrir los subsidios que se otorguen, además se debe mantener ese equilibrio.*

*En efecto, el Decreto 1013 de 2005 fue expedido por el Gobierno Nacional en virtud del artículo 2 de la Ley 632 de 2000 para establecer la metodología para la determinación del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo. (...)*

*De acuerdo con lo anterior, el Gobierno Nacional fijó la metodología ordenada por el artículo 2 de la Ley 632 de 2000 en el Decreto 1013 de 2005 y dispuso que era el Concejo Municipal o Distrital el ente encargado de definir el porcentaje de aporte solidario necesario para lograr y mantener el equilibrio entre las contribuciones y los subsidios según el procedimiento reseñado. En consecuencia, menos podía obviar esa metodología y establecer, sin ningún parámetro y sin estar facultado para ello, los porcentajes mínimos del factor. (...)*

*Además, no debe perderse de vista que el "factor" es un impuesto para cuyo establecimiento debe respetarse el principio de legalidad tributaria, conforme al cual, corresponde al Congreso de la República establecer contribuciones fiscales y, excepcionalmente contribuciones parafiscales, en las condiciones que establezca la Ley (150 -12 C.P.). El principio de legalidad es ratificado por el artículo 338 ibídem que señala que en tiempo de paz, solamente el Congreso, las asambleas departamentales y los concejos distritales y municipales pueden imponer contribuciones fiscales o parafiscales. La ley, las ordenanzas y los acuerdos deben fijar, directamente, los sujetos activos y pasivos, los hechos y las bases gravables, y las tarifas de los impuestos.*

*Significa lo anterior que sólo los órganos de representación popular pueden establecer los impuestos y definir los elementos esenciales de los mismos.*

*Pero en este caso, el Ejecutivo, so pretexto del ejercicio de la potestad reglamentaria, definió el porcentaje del factor de aporte solidario o de la contribución de solidaridad sin tener competencia para ello, ya que sólo había sido facultado para fijar una metodología. Es evidente, en consecuencia, la incompetencia del Gobierno Nacional para expedir la norma demandada. Prospera el cargo de nulidad". (Las subrayas y lo resaltado fuera del texto).*

En estas condiciones, resulta evidente que el Decreto 078 de 2012, expedido por el alcalde del municipio de Alcalá, no se ajusta a la metodología, dado que, sólo el Concejo Municipal de Alcalá puede fijar los subsidios.

Siendo ello así, mal podría esta Superintendencia acreditar como cumplido por el ente territorial el requisito "Reporte al Sistema Único de Información (SUI) del acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2013", cuando lo reportado por el municipio fue un Acuerdo que no fue el expedido para la vigencia 2013 (Acuerdo No. 16 de 2008) y allegó un decreto expedido por el alcalde (Decreto 078 de 2012), acto administrativo que no atiende la metodología establecida por el Decreto 1013 de 2005, como se advirtió; así mismo, se advierte que respecto de dicho Decreto, esta entidad no está realizando un juicio de legalidad.

En conclusión, se reitera que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda, el que valga reiterar, es específico en requerir del municipio, que a través de su concejo expida ese acuerdo y lo reporte en el SUI.

- Reporte al SUI del formato "Balance entre subsidios y contribuciones":

El recurrente señala que, de acuerdo a las certificaciones expedidas por cada empresa sobre el giro de los recursos por concepto de subsidios, el reporte al SUI es congruente con lo expresado en el formato de "Balance subsidios y contribuciones" de la vigencia 2013.

Una vez verificada la información en el SUI, se observa que efectivamente el municipio no reportó la información sobre el servicio de alcantarillado ni tampoco otorgó los subsidios a los usuarios de estratos subsidiables se anexa el siguiente pantallazo:



Nombre del prestador	Servicio	Recursos municipales o distritales provenientes del SGP (de libre inversión) (\$)	Recursos municipales o distritales provenientes del SGP (destinados al sector) (\$)	Recursos solicitados por el prestador por concepto de subsidios (\$)	Recursos girados al prestador por concepto de subsidios (\$)	Subsidios otorgados a los usuarios de estratos subsidiables (\$)	Periodo de giro de los recursos otorgados al prestador
ASEO ALCALA ESP SA	Aseo	0	10976504	10976504	10976504	0	Diciembre
ASEO ALCALA ESP SA	Aseo	0	10977937	10977937	10977937	0	Abril
ASEO ALCALA ESP SA	Aseo	0	10977937	10977937	10977937	0	Agosto
ASEO ALCALA ESP SA	Aseo	0	10977937	10977937	10977937	0	Julio
ASEO ALCALA ESP SA	Aseo	0	10977937	10977937	10977937	0	Junio
ASEO ALCALA ESP SA	Aseo	0	10977937	10977937	10977937	0	Marzo
ASEO ALCALA ESP SA	Aseo	0	10977937	10977937	10977937	0	Mayo
ASEO ALCALA ESP SA	Aseo	0	10977937	10977937	10977937	0	Noviembre
ASEO ALCALA ESP SA	Aseo	0	10977937	10977937	10977937	0	Octubre
ASEO ALCALA ESP SA	Aseo	0	10977937	10977937	10977937	0	Septiembre
SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADO DEL VALLE DEL CAUCA SA ESP	Acueducto	0	200000000	200000000	200000000	0	Diciembre

Hay que aclarar que las certificaciones de los prestadores anexas al recurso de reposición, no pueden ser tenidas en cuenta, porque que este formato solicita no solo el valor del giro de los recursos de subsidios al prestador, sino también los recursos otorgados efectivamente a los estratos subsidiables, entre otra información, relacionada con los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Al respecto esta superintendencia se permite recordar que el Decreto 1484 de 2014, estableció requisitos de carácter formal para obtener la certificación que le permita administrar los recursos del SGP-APSB, conforme a lo señalado en el artículo 6° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 1 de septiembre de 2014.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*, examinado el SUI se advierte que el municipio no reportó toda la información solicitada en el formato “Balance subsidios y contribuciones”.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así<sup>1</sup>: *“Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.”*, además advierte que: *“(…) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.”* y concluye señalando: *“En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.*

*(…)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica.”*

Por lo que este requisito se tiene como incumplido.

- Reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

El recurrente señala que, para el reporte al FUT, en la categoría de “GASTOS DE INVERSIÓN”, la desagregación no se efectuó pero, de acuerdo a lo señalado en las respectivas certificaciones de los prestadores sobre el giro de subsidios, se puede verificar que se ejecutaron recursos del FSRI para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Con respecto a este argumento nos permitimos señalar que no pueden ser tenida en cuenta esas certificaciones, puesto que el Decreto 1484 de 2014, en su artículo 6°, establece que se debía *“reportar al FUT, de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería



*General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico*", en consecuencia, se reitera lo señalado en el acápite anterior, relacionado con la observancia de las normas procesales.

Por lo anterior el argumento señalado por el recurrente no prospera, y el requisito se tiene como incumplido.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del aspecto relacionado con la aplicación de la metodología establecida para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones, y por lo tanto, el recurso formulado por el señor WILLIAM VELÁSQUEZ VILLA, como alcalde municipal de Alcalá, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010046595, del 30 de octubre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

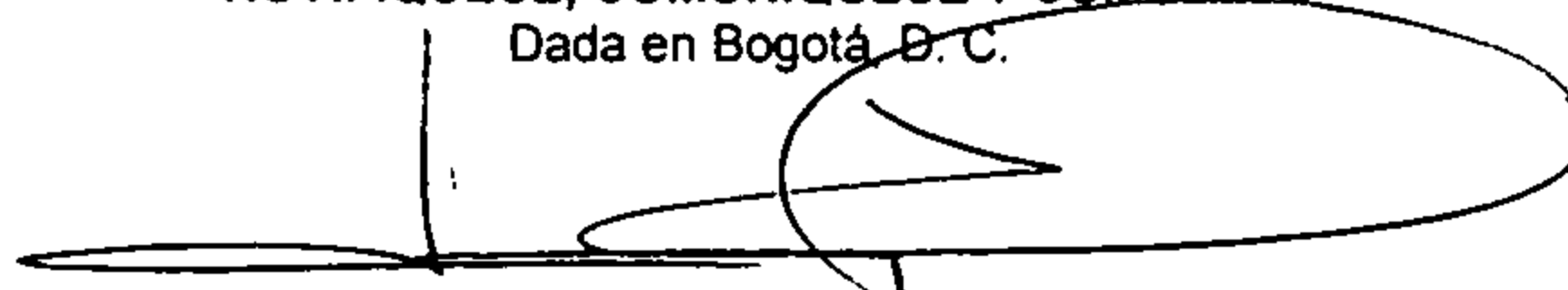
**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de Alcalá, del departamento del Valle del Cauca, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del Valle del Cauca, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó y revisó: Nubia Stella Duarte - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 20094018106580128A